



ÁBTL
Monográfiák

Slachta Krisztina

„Rokonlátogatók”

A magyarországi
németek
kapcsolatainak
állambiztonsági
ellenőrzése

Egy ellenségkép
története

ÁBTL

KRONOSZ KIADÓ

Slachta Krisztina

„Rokonlátogatók”



ÁBTL
Monográfiák

SLACHTA KRISZTINA

„Rokonlátogatók”

A magyarországi németek kapcsolatainak
állambiztonsági ellenőrzése – egy ellenségkép története

Elemzés és források



Kronosz Kiadó
Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára

Pécs–Budapest
2020



Jelen elektronikus kiadvány az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti
Levéltára és a Kronosz Kiadó gondozásában
2020-ban megjelent nyomtatott kötet változatlan kiadása

pdf ISBN 978-615-6048-45-5

Lektorálta:
PROF. DR. GYARMATI GYÖRGY

A borító az alábbi kép felhasználásával készült:
Graben–Stephansplatz sarok, háttérben a Stephanskirche
(Szenci Mária felvétele)
Forrás: FORTEPAN. Adományozó: Aradi Péter: Képszám: 117290

Borítóterv: Müller Péter

ISSN 2560-1318

© Slachta Krisztina
© Kronosz Könyvkiadó Kft.
© Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára

TARTALOM

| | |
|--|-----|
| I. BEVEZETŐ | 9 |
| Közelítések | 9 |
| Források, módszerek | 11 |
| Előzmények | 23 |
| II. MAGYARORSZÁGI NÉMETEK A KITELEPÍTÉS UTÁN | 29 |
| Kitelepített németek helyzete a két Németországban | 29 |
| Utazási és kapcsolattartási lehetőségek | 39 |
| III. ÁLLAMBIZTONSÁG ÉS IDEGENFORGALOM | 51 |
| A magyarországi idegenforgalom sajátosságai | 51 |
| Az idegenforgalom állambiztonsági ellenőrzése | 61 |
| Idegenforgalom, hírszerzés, diplomácia | 76 |
| IV. ÁLLAMBIZTONSÁGI ELLENSÉGKÉPEK ÉS EGYÜTTMŰKÖDÉSEK RENDSZERE | 91 |
| A rokonlátogatók mint „ellenség” és mint ellenségkép | 91 |
| „Az ellenség”: az ellenségkép konstrukciója, a BND és tevékenysége | 103 |
| Az állambiztonsági együttműködések rendszere: a „főellenség” | 112 |
| V. MAGYARORSZÁGI NÉMETEK ÁLLAMBIZTONSÁGI ELLENŐRZÉSE | 127 |
| Rokoni kapcsolattartás ellenőrzése: ügynökhálózat „sváb vonalon” | 127 |
| Az információszerzés kísérlete: a kitelepítettek szervezetei, vezetőik és rendezvényeik | 140 |
| Kémkedési ügyek és perek | 151 |
| VI. ÖSSZEGZÉS | 169 |
| Állambiztonsági érdekek 1956 után | 169 |
| Állambiztonsági ellenségképek rendszere | 172 |
| A rokonlátogatások emlékezete – kitekintés | 173 |

| | |
|---|-----|
| FORRÁSOK | 175 |
| ÁLLAMBIZTONSÁGI PARANCSONK, ÖSSZEFOGLALÓK | 177 |
| 1. A Magyar Népköztársaság Belügyminiszterének 4. sz. Parancsa és Végrehajtási Utasítás. Budapest, 1959. március 3. | 177 |
| 2. Javaslat a társadalmi segítség megszervezésére a kapitalista országokból beutazó állampolgárok közötti elhárító munkára vonatkozóan. Budapest, 1961. január 16. | 188 |
| 3. NDK 1963, Összefoglaló jelentés, Budapest, 1963. június 11. | 196 |
| 4. Jelentés az 1964. január 1-től 1968. december 31-ig terjedő időszakban vizsgált kémkedési ügyek tapasztalatairól, Budapest, 1969. november 1. | 204 |
| 5. Jelentés a BM. III. Főcsoportfőnökség vizsgálati szervei által 1961–1972. között terheltként felelősségre vont kapitalista és szocialista országbeli külföldi állampolgárok bűntényeinek tapasztalatairól, Budapest, 1973. január 15. | 215 |
| OBJEKTUM-DOSSZIÉK, JELENTÉSEK, ELEMZÉSEK | 224 |
| 6. „Gehlen” NSZK hírszerzés, Tájékoztató jelentés a Szövetségi Hírszerző Szolgálatról, dátum nélkül | 224 |
| 7. „Gehlen” NSZK hírszerzés, Jelentés, Budapest, 1956. szeptember 26. | 229 |
| 8. Jelentés a nyugatnémet kémszervezetek tevékenységéről, Jelentés, 1957. november 11. | 230 |
| 9. „Gehlen” NSZK hírszerzés, Jelentés, Budapest, 1960. december 12. | 232 |
| 10. NSZK Rokonlátogatók, Összefoglaló jelentés, Békéscsaba, 1967. december 14. | 234 |
| 11. NSZK Rokonlátogatók, Összefoglaló jelentés, Békéscsaba, 1968. december 5. | 243 |
| 12. Nyugat-német vonal, ki- és beutazók móri és sárbogárdi járás területére, Irányelvek, Székesfehérvár, 1970. június 24. | 252 |
| 13. Nyugat-német vonal, ki- és beutazók móri és sárbogárdi járás területére, Összefoglaló jelentés, Székesfehérvár, 1970. november 25. | 259 |

| | |
|---|-----|
| KONKRÉT ÜGYEK, ÜGYNÖKI JELENTÉSEK | 268 |
| 14. Tófalvi János kémügye, Értékelő jelentés, Budapest, 1964. november 2. | 268 |
| 15. „Csilla”, Jelentés, Budapest, 1964. szeptember 2. | 279 |
| 16. „Csilla”, Jelentés, Budapest, 1964. december 23. | 281 |
| 17. „Csilla”, Jelentés, Budapest, 1965. október 16. | 283 |
| Felhasznált források és irodalom | 285 |
| Zusammenfassung | 311 |



Békásmegyeri svábok kitelepítése 1946. januárjában

Forrás: FORTEPAN. Adományozó: Bauer Sándor. Képszám: 128509

I

BEVEZETŐ

Közelítések

A kötet a korabeli idegenforgalmi és állambiztonsági szóhasználatban „rokonlátogatók” elnevezéssel illetett, azaz a második világháború után Magyarországról kitelepített németek, valamint az országot a 20. század második felében több hullámban elhagyó magyar emigránsok és itthon maradt rokonaik kapcsolattartásának, illetve állambiztonsági ellenőrzésének történetét tárja fel. Az 1960-as években már nyugati (osztrák, és főként nyugatnémet) állampolgárként rokonlátogató vízummal Magyarországra utazók, és velük kapcsolatban a „rokonok”, azaz tágabb értelemben a magyarországi németek állambiztonsági ellenőrzése két téma határmezsgyéje. Egyrészt az állambiztonság, azon belül a kémelhárítás tevékenységének, módszereinek és ellenségeképeinek története, másrészt pedig az állambiztonsági iratokban következetesen „sváboknak” nevezett magyarországi németek történetének egy sajátos szegmense. E két szál a kitelepített családtagokkal való kapcsolattartás történetében fonódik egybe.

Az 1960-as évektől egyre nyitottabb utazási lehetőségek révén az elűzött vagy elmenekült egykori magyar állampolgárok már nyugati rokonlátogató turistaként érkeztek az országba, és új hazájuk, a nyugati fogyasztói társadalom értékrendjét és tárgyi kultúráját közvetítették a szocialista Magyarország felé. Öltözködésük, autóik, az ajándékba hozott márkás nyugati termékek éles kontrasztban álltak a hiánygazdaság szürkeségével. Az NSZK-ból¹ e privát csatornákon Magyarországra érkező magazinok, divatlapok, ruházati cikkek, kozmetikumok, hanglemezek, sőt, háztartási eszközök, bútorok, motorke rékpárok, autók sokak számára az első benyomásokat jelentették a korabeli

¹ Németországi Szövetségi Köztársaság, NSZK

nyugati világ életszínvonaláról és mentalitásáról. Ezzel szemben pedig hatástalan volt bármilyen politikai propaganda. A rokonlátogatóként, – az 1960-as évektől már a kiutazó itteni rokonok révén – behozott vagy becsempészett fogyasztási cikkek valóságos cserekereskedelmet generáltak, ami fogyasztás-történeti jelentősége mellett a két ország gazdasági kapcsolatainak „alulnézeti” történetét is megjeleníti.

Történeti perspektívában ez arra utal, hogy a nyugatnémet–magyar diplomáciai és hivatalos gazdasági kapcsolatokat jóval megelőzte a Nyugat-Németországban élő egykori kitelepítettek, kisebb részben pedig a magyar származású emigránsok rokonlátogatásai révén kialakult különleges kapcsolatrendszer. Az egykori kitelepítettek és emigránsok vasfüggönyön átívelő és egyre szorosabbra szövődő személyes kapcsolatai a rokoni viszonyokon túlnöve egyre inkább kulturális és gazdasági, a kialakuló testvérvárosi együttműködések révén pedig politikai kapcsolatokká váltak.

A 20. század második felében kialakult tömegturizmust a társadalomtörténet-írás kulturális transzfercsatornaként értelmezi. A családi szinten túllépő kapcsolatok egyre összetettebb hálózatai ebben a keretben is értelmezhetők.² A rokoni kapcsolatok ápolása emellett jelentősen hozzájárult Magyarországon a németiség identitásának megőrzéséhez is. Az NSZK-ba kitelepített német családok az 1950-es évek második felére új helyi közösségeik megbecsült tagjaivá lettek. Rendezvényeiken a kiutazó magyarországi családtagok is részt vehettek, mint például az egy településről kitelepítettek találkozóin, az ún. Heimattreffeneken, az egyházi zarándoklatokon, a svábbálokön, stb. Mindezek identitást megőrző és megtartó funkcióval bírtak, hiszen alkalmat adtak a népviselet, a táncok és ételek felélesztésére, szabad élvezetére, megélésére, és nem utolsósorban a szabad nyelvhasználatra is.

A kitelepítés(ek) után Magyarországon maradt németek történetében fontos szerepet játszott a két német állam is. Kutatásaim során a fókusz egyértelműen az NSZK-ra helyeződött, ahogyan a korabeli állambiztonsági gyakorlat is a nyugatnémet „ellenséges propaganda” – vagy az ún. „fellazítás” – megnyilvánulását kereste és látta minden kitelepített kapcsolataiban, kapcsolattartási szándékában. Az NDK-nak ebben a történetben más szerep jutott: az állambiztonsági együttműködések keretszerződésai révén az 1950-es évek második felétől már

² A kulturális transzfer elméletéhez és a 20. század második felére, a hidegháború időszakára vonatkozó vizsgálódásokhoz lásd: OSTERHAMMEL, 2001.; SCHMALE, 2003.; SCHMALE, 2010.; SCHMALE, 2012.; RAAZ, 1987.; RICHMOND, 2003.

folyamatos és rendszeres kapcsolatban állt egymással a két szerv, nem csak az eddig ismert *célcsoportok*, például a keletnémet turisták, vendégmunkások és cserediákok ellenőrzése miatt. Az NSZK újrafegyverkezése miatt az együttműködés tárgya volt a „revansista, fasiszta reakció”, a közös „fő ellenség”, a Gehlen-szervezetről, az NSZK hírszerzéséről szerzett információk „baráti” cseréje is. Ezen belül pedig elsődleges fontosságú volt a feltételezett nyugatnémet ipari, gazdasági kémkedésről, valamint a magyar emigránsok és a kitelepítettek kapcsolatairól, illetve szervezeteikről, sajtójukról megszerzett információk megosztása. Az NDK tehát nem csak, illetve nem elsősorban a magyarországi németek kulturális, nyelvi identitásának őrzőjeként követelt szerepet magának, hanem a háttérben a két állambiztonsági szerv szoros és aktív együttműködése révén rendszerszintű ellenőrzésükben is. Hozzájárultak ezáltal ahhoz, hogy a kitelepítetteket, a rokonlátogatókat, sőt, a nyugatnémeteket – fokozatosan enyhülő mértékben, de – ellenségnek tekintse a magyar társadalom is, és minél tovább fennmaradjon ez az ellenségkép.

A magyar állambiztonság az 1956-os forradalmat követő megtorlások lezárulta után ugyan továbbra is – a rendszer természetéből fakadóan – az állampárt felügyelete alatt állt, azonban az 1960-as években már nem minden területen tekinthető kizárólagosan és teljesen egyértelműen az államhatalom és az állampárt iránymutatása szerint dolgozó, a politikai akaratot megtestesítő szervnek.³ Nem állíthatjuk azonban nyilvánvalóan azt sem, hogy az állambiztonság ekkor egy állam az államban jellegű szervezet önállóságával tevékenykedett volna. Feltételezésem szerint ellenségképe(i) egyrészt a korábbi, az 1940-es évek végi, 1950-es évek eleji mintázatokat tükrözték, másrészt önálló pályát vettek fel, amely egyre inkább eltávolodni látszott az állam és az állampárt elképzeléseitől és érdekeitől, és egyre inkább öngerjesztő bürokratikus jelleget öltött. Különösen igaz ez az 1960-as évek idegenforgalmának állambiztonsági ellenőrzésére, amikor a pozitív országimázzal, vagyis a valutabevételek növelését célzó állami idegenforgalmi politika egyre inkább aszinkronba került az állambiztonság, azon belül is a kémelhárítás tevékenységének irányával.⁴

Az állambiztonság a Kádár-rendszer konszolidálódása idején is igyekezett fenntartani a hiszterizált hidegháborús és „ellenforradalmi” viszonyokat, ezért ahol csak lehetséges volt, ellenségeket keresett – és talált.⁵ A magyar állam-

³ Az állambiztonság pártirányítását, annak strukturális elemeit vizsgálja: KRAHULCSÁN, 2013b.

⁴ Lásd pl.: BÁNKUTI, 2007.; SLACHTA, 2014a.

⁵ RAINER M., 2018.; UNGVÁRY, 2013.

biztonság ebben a megközelítésben „jól választotta ki” a kitelepített és a Magyarországon élő németeket, hiszen esetükben egy olyan ellenségképet, illetve egy olyan feltételezett „ellenséges csoportot” talált, akikkel szemben továbbra is alkalmazhatóak voltak az állambiztonság hidegháborús toposzai és a kémelhárítás kliséi. Ráadásul ezt a csoportot – hivatalos diplomáciai kapcsolatok hiányában – az NSZK sem tudta hatékonyan megvédeni,⁶ és nyilvánvaló, hogy Magyarországon sem volt senki, sem a pártban, sem a belügyben, sem más platformon,⁷ aki az eljárások és nagyobb nyilvánosságot kapott ügyek esetében szót emelt volna. Így ez a csoport, illetve az esetek túlnyomó többségében egy-egy egyén vagy család teljesen védtelenül állt az állambiztonsági és rendőrségi intézkedésekkel szemben.

Az ún. „szakosodás” jelszava alatt bürokratizálódó belügyi apparátus mindközben egyre jobban eltávolodott a kézzelfogható „ellenségek” világától, és a maga által konstruált ellenségképek foglya lett, ilyen volt például az 1945 előtti egyházi és katonai elit.⁸ Az állambiztonságot ebben az értelemben mint saját paradigmáiból önállóan ellenségképeket kreáló szervezetet vizsgálom, így munkám fókuszában a magyar állambiztonság mindennapi gyakorlatának diskurzus-történeti elemzése áll a rokonlátogatók mint ellenségkép vizsgálata alapján.

A magyar állambiztonság az 1956-os forradalmat követő megtorlások lezárulása után saját jelentőségének változatlan nyomatékositása érdekében is új ellenségeket, új feladatterületeket keresett. Ilyen volt többek között a magyar emigráció folyamatos megfigyelése és a nyugati turisták is, mint a hidegháborúban eleve szemben álló felek hétköznapi képviselői. A növekvő idegenforgalom és az abból fakadó növekvő bevételek mellett azonban egyre kevésbé volt fenntartható a beutazó turisták aktív megfigyelése, ellenségként való kezelése. A forradalmat kirobbantók között – az államhatalom szerint – „magától értetődően” szerepeltek a korábbi rendszer képviselői, sőt, mindazok, akik a „szocialista Magyarország berendezkedésének kárvallottjaiként” tartattak számon. Így nem csak az 1945 előtti elitek képviselői, a katonatisztek és egyháziak számolhattak további folyamatos vezgálással, hanem kézenfekvő módon az egykori Volksbund-tagok, az SS-katonaként besorozottak és hadifoglyok, valamint családtagjaik is.

⁶ SCHMIDT-SCHWEIZER, 2018. 598–599.

⁷ TÓTH Á., 2018. 56–66.

⁸ BÁNKUTI, 2011.; RAINER M., 2008.; RAINER M., 2018.; UNGVÁRY, 2013.

ZUSAMMENFASSUNG

Eine Besonderheit bezüglich der Vertreibung von Deutschen aus Ungarn besteht einerseits darin, dass es nicht zu einer vollständigen Vertreibung nach dem Zweiten Weltkrieg gekommen ist. Andererseits sind die Vertriebenen in der ersten Welle in die amerikanische Besatzungszone, in die spätere Bundesrepublik Deutschland, in der zweiten Welle aber in die Sowjetische Besatzungszone zwangsumgesiedelt worden. Es kam dadurch zu einer zweifach gespaltenen Situation, sodass ungarndeutsche Familien bis heute in verschiedenen Ländern, bzw. in unterschiedlichen Regionen Deutschlands – wenn auch nicht mehr durch den Eisernen Vorhang voneinander getrennt – leben. Während des Kalten Krieges war es allerdings vergleichsweise schwierig, Besuchsreisen von Verwandten und Familienangehörigen zu organisieren.

Bis zur Entstalinisierung, also vor 1954 war es praktisch ausgeschlossen, dass vertriebene Ungarndeutsche ihre in Ungarn verbliebenen Verwandten besuchten, da es hierfür keine Regelung von ungarischer Seite aus gab. Zudem hatten die Vertriebenen Angst, dass sie nach einer Einreise in die Ungarischen Volksrepublik (UVR) nicht wieder in den Westen zurückkehren könnten. Die Revolution von 1956 bedeutete auch für den ungarischen Tourismus eine Zäsur: Die Fremdenverkehrspolitik der Kádár-Zeit bemühte sich um ein positives Landesimage, denn die einreisenden westlichen Touristen sollten – im Gegensatz zu den weltberühmten blutigen Bildern der niedergeschlagenen Revolution – ein positives Bild von Ungarn vermitteln. Diese neue Offenheit und das Wiederaufleben der alten ungarischen Gastfreundschaft, sowie noch aus der Zeiten der Habsburgermonarchie und der Zwischenkriegszeit bekannte Topoi des ungarischen Tourismus wie Pußta, Tschárdás und Paprika, dienten aber hauptsächlich dem Zweck, die Deviseneinnahmen des Landes und somit die Politik der Erhöhung des Lebensstandards der ungarischen Bevölkerung, den sogenannten Gulasch-Kommunismus zu sichern. Die vertriebenen Ungarndeutschen, die ihre Verwandten *in der alten Heimat* 1958 besuchen wollten, mussten daher als Reisegruppe und nicht als Einzelpersonen in das Land ein- und nach einen dreiwöchigen Aufenthalt bei ihren Verwandten wieder ausreisen.

Der in die Struktur des Innenministeriums (BM III. Hauptverwaltung) eingegliederte ungarische Staatssicherheitsdienst sollte nach der Niederschlagung der Revolution von 1956 als erste und wichtigste Aufgabe auch in den 1960er Jahren weiterhin die *Bekämpfung der konterrevolutionären Kräfte* erfüllen. Die Spionageabwehr (BM HA III/II.) konzentrierte sich in diesem Sinne auf die ungarischen Emigranten in Westeuropa, um eine *erneute Organisation der gegnerischen Kräfte bzw. Konterrevolutionäre vorbeugen zu können*. Ihre Tätigkeit richtete sich auf die Beobachtung von Emigrantengruppierungen sowie ihre politischen Organisationen, Verbände und Redaktionen literarischer Zeitschriften. Anfang der 1960er Jahre erbrachten die Anstrengungen der ungarischen Staatssicherheit allerdings immer noch keine Ergebnisse, denn sie konnten keine konkrete *Aktivität und Reorganisation der revolutionären Kräfte* aufweisen. Die Leitung der Spionageabwehr und der Aufklärung musste feststellen, dass ihre Arbeit gegen den Emigranten von 1956 praktisch erfolglos geblieben war.

Die Staatssicherheitsdienste der sozialistischen Länder funktionierten wie ihr Vorbild, der KGB: Der Grundsatz ihrer Tätigkeit war das sogenannte Liniensprinzip, die eigene Bevölkerung, sowie *äußere Feinde* nach Aufgaben-, bzw. Tätigkeitsgebieten wie z. B. Kirche, Volkswirtschaft und Kultur aufgeteilt, zu beobachten. Während der systematischen Suche nach potentiellen Anstiftern zur Revolution waren diesbezüglich alle Bevölkerungsgruppen, von denen vermutet wurde, dass sie als *gegnerisch*, oder *konterrevolutionär* wirken, bzw. das *alte System* der Zwischenkriegszeit vertreten könnten, systematisch erfasst und beobachtet worden. Zu dieser Gruppe wurden auch Ungarndeutschen gezählt. Es handelt sich hierbei um diejenigen, die Mitglieder des Volksbundes, oder der SS gewesen, in Kriegsgefangenschaft und nachher interniert worden waren, und bei der Verstaatlichung große Verluste erlitten hatten. 1958 wurden in jedem Komitat, in dem Ungarndeutschen lebten, z. B. in Komitat Baranya, Tolna, Somogy, Fejér, Pest, diejenigen von ihnen erfasst, die Mitglieder des Volksbundes oder der SS waren. Ihre Daten wurden der Zentralstelle der Spionageabwehr übermittelt.¹ Die Ungarndeutschen – sowohl die Vertriebenen als auch die in Ungarn verbliebenen – gerieten somit zehn Jahre nach der Vertreibung

¹ Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára, (Historisches Archiv der Ungarischen Staatssicherheitsdienste) [ÁBTL] 3.2.5. O-8-121/I. „Az NSzK-ban működő ellenséges sváb szervezetek” [In der BRD funktionierende feindliche Organisationen der Schwaben]

der Ungarndeutschen (1946–1948) wieder in den Fokus des ungarischen Staatssicherheitsdienstes bzw. der Spionagenabwehr.

Der Staatssicherheitsdienst hat in erster Linie die zahlenmäßige Zunahme der einreisenden westlichen Touristen wahrgenommen. Der Fremdenverkehr galt aus der Sicht der sozialistischen Länder als *legale Möglichkeit der gegnerischen Diversion* und die Kontrolle der legalen Reisewege bedeutete die staatssicherheitsdienstliche Überwachung der *legalen Kanäle des Eindringens*.² Auch im Zuge der neuen Fremdenverkehrspolitik, der sogenannten *Öffnung nach Westen* der Kádár-Regierung waren die Reisemöglichkeiten für Vertriebene immer noch nicht vollständig frei, gewisse Einschränkungen waren in Einzelfällen sogar bis in die Mitte der 1980er Jahren in Form der sogenannten Verbotlisten erhalten geblieben, wie z. B. in Fällen von ehemaligen Leitern des Volksbundes.

In der verkehrten Logik der Staatssicherheit stellte aber nicht nur eine – vermutlich – im Auftrag eines feindlichen Nachrichtendienstes einreisende Person eine Gefahr dar, sondern die Einfuhr westlicher Bekleidung und Autos galten schon an sich als *feindliche gegnerische Tätigkeit* genauso wie Pressematerialien und Druckerzeugnisse aller Art als westliche Propaganda und als *Diversion* bewertet wurden. 1959 wurde ein Befehl vom Innenminister erlassen,³ in dem geregelt wurde, was genau die staatssicherheitsdienstliche Kontrolle des Fremdenverkehrs als Aufgabe und die Bekämpfung dieser Art von *feindlicher Tätigkeit* zum Ziel hatte. Der Befehl forderte neben der allgemeinen operativen Kontrolle der Ein- und Ausreisenden die Durchführung gezielter Maßnahmen unter den einreisenden politischen Emigranten, bzw. unter ehemaligen Vertriebenen und ihrer Verwandten, die mit Visa für Verwandtschaftsbesuche ein- und ausreisen konnten. Den zu Verwandtenbesuchen in westlichen Länder ausreisenden inoffiziellen Mitarbeitern wurden laut dieses Befehls Anweisungen erteilt, und nach ihrer Heimreise wurden sie zur schriftlichen Berichterstattung aufgefordert. Eine der wichtigsten unter den neu angewendeten Methoden war die Ausnutzung des in den einzelnen Komitaten schon vorhandenen IM-Netzes auch für die Überwachung einreisender Emigranten und Vertriebenen.

Die zum Verwandtschaftsbesuch in westliche Länder ausreisenden inoffiziellen Mitarbeitern wurden laut des Befehls Anweisungen bezüglich der im

² ÁBTL 3.1.5. O-17243/4. „Ny-német vonal, ki- és beutazók móri és sárbogárdi járás területére” [West-deutsche Linie der Aus- und Einreisenden auf dem Gebiet des Bezirkes von Mór und Sárbogárd] 30.

³ ÁBTL 4.2. 10-21/4/1959. Befehl Nr. 04/1959.

Ausland, hauptsächlich aber in der Bundesrepublik Deutschland von den *generischen Nachrichtendiensten* angewandten Methoden erteilt. Nach ihrer Heimreise wurden sie zur obligatorischen schriftlichen Berichterstattung aufgefordert. Im Sprachgebrauch des ungarischen Staatssicherheitsdienstes ist schon Anfang der 1960er Jahre festzustellen, dass der Begriff *Verwandtenbesucher* immer im Zusammenhang mit den ungarndeutschen Reisenden auftaucht, und damit nur selten die politischen Emigranten gemeint waren. Eine Erklärung dafür ist, dass jene, die aus politischen Gründen das Land verlassen haben, gar nicht an eine Heimreise denken konnten, denn sie wären in dem Falle einer Rückkehr meistens tatsächlich von den ungarischen Behörden verhaftet und zur juristischen Verantwortung gezogen worden.

Ab Anfang der 1960er Jahre begann sich die Spionageabwehr (BM III/II. Verwaltung) im Zuge der Beobachtung der politischen Emigration von 1956 mit den immer freier und häufiger reisenden Ungarndeutschen bzw. ehemaligen Vertriebenen gezielt zu beschäftigen. Die Verwandtschaftsbesuche sowie die Vertriebenenorganisationen bedeuteten für die Staatssicherheit wegen ihrer Kontakten zu den in der Heimat verbliebenen Verwandten eine zu kontrollierende Bevölkerungsgruppe. Diese Kontrolle kann auch als Ausdruck des neu entdeckten Feindbildes der *Schwaben* nach der Revolution von 1956 verstanden werden. Die Ungarndeutschen wurden schon allein deshalb als *verdächtige und gefährliche* Personen angesehen, weil sie sich während ihrer Besuchsreisen den westlichen Lebensstil mit ins Land brachten und dadurch *das sozialistische Leben in ländlichen Gebieten gefährden könnten*. Der ungarische Staatssicherheitsdienst ging auch davon aus, dass Vertriebene als Spione des Bundesnachrichtendienstes angeworben worden waren. Anfang der 1960er Jahre begann eine systematische Beobachtung und Kontrolle der Verwandtenbesuchen von Ungarndeutschen in beiden Richtungen, aus Deutschland nach Ungarn, bzw. aus Ungarn in die Bundesrepublik. Diese Gruppe von Reisenden wurde als äußerst bedrohlich angesehen und die Ausreisegenehmigungen wurden entsprechend präzise beurteilt. Der Bekanntenkreis und die Verwandten der Reisenden wurden oft durch inoffizielle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beobachtet, oder aber sie selbst nach ihrer Rückkehr zur Berichterstattung in den zuständigen Polizeipräsidien zum Verfassen eines Berichts aufgefordert.

Als der wichtigste Weg, als *legaler Kanal der feindlichen Tätigkeit* der Bundesrepublik Deutschland wurden die zwischen den zwei Blöcken Anfang der 1960er Jahre praktisch schon frei und regelmäßig zum Verwandtschaftsbesuch reisenden angesehen. Dadurch, dass die über eine hohe Sprach- und Orts-

kenntnis verfügenden einreisenden Ungarndeutschen zu ihrem ehemaligen Wohnsitz, zu ihren Verwandten und Bekannten führen, wo sie anfangs nur drei Wochen, mit der Zeit aber sogar zwei bis drei Monate bleiben durften, galten sie aus der Sicht der ungarischen Staatssicherheit als die gefährlichsten Touristen der 1960er Jahre. Wie befürchtet brachten sie tatsächlich ein Stück westlichen Lebensstils mit, schon ihre westliche Kleidung und Autos westlicher Marken wurde als Teil der sogenannten *gegnerischen Diversion*, der ideologischen Beeinflussung durch den Westen angesehen. Die mitgebrachten Geschenke und natürlich die Nachrichten über die Lebensbedingungen und Arbeitsmöglichkeiten erschienen als besonders *verdächtige Methoden der Gegner*. Das Alltagsleben und die Konsummöglichkeiten waren in den Dörfern des ländlichen Ungarns der 1960er Jahre weit vom allgemeinen westdeutschen Lebensstandard der Vertriebenen in den Jahren des Wirtschaftswunders entfernt, derer Lage sich nach dem Lastenausgleich weitgehend verbessert hatte.

Parallel zu dieser *materiellen* Art von Diversion vermutete die ungarische Staatssicherheit, dass die Vertriebenen wegen ihrer Sprach- und Ortskenntnisse als Spione vom den BND angeworben worden wären. Daher wurde jedes Interesse der Reisenden für Ungarn und das Fotografieren im Lande mit aller Selbstverständlichkeit als Spionagetätigkeit betrachtet. Es wurde seitens der ungarischen Spionageabwehr zudem angenommen, dass der BND auch die aus Ungarn in die Bundesrepublik Deutschland reisenden Ungarndeutschen anzuwerben versuchte.

1961 wurde der Regierungsbeschluss Nr. 3082/1961 über *die Reisepässe und Visa der UVR* verabschiedet, der nicht nur die Einreise, sondern auch die Ausreise der ungarischen Staatsbürger regelte.⁴ Die Verordnung legte fest, dass bei Beurteilung und Bewilligung der Einreiseanträge von Emigranten bzw. von Vertriebenen zu überprüfen war, aus welchen Gründen und unter welchen Umständen sie das Land verlassen hatten, ob der Antragsteller Mitglied von feindlichen Emigrantenorganisationen war, und ob ein positives Verhalten des Antragstellers gegenüber der UVR festzustellen sei.

Parallel zu diesen Maßnahmen wurde eine sogenannte *Verbotsliste* von *unerwünschten Personen* eingeführt, was in den 1960er Jahren praktisch eine Erweiterung des Datenbestandes des Innenministeriums bedeutete. Der Befehl des Innenministers von 25. September 1967 besagte, dass eine einheitliche und zentrale Verbotsliste über diejenigen westlichen Staatsbürger zusammenzustel-

4 Regierungsbefehl Nr. 3082/1961. MNL OL MOL XIX-A-83-b-3082/1961.

len sei, deren Aufenthalt in der UVR *die Interessen des Staates, die Ordnung und die allgemeine Sicherheit verletzt oder gefährdet*. Damit waren die (ehemaligen) *Mitglieder faschistischer, revanchistischer, militärischer Organisationen* gemeint.⁵

Durch ihre Maßnahmen, die auf die *operative Kontrolle* des Fremdenverkehrs zielten, hatte die Staatssicherheit die Ungarndeutschen bzw. die Vertriebenen, die zum Verwandtenbesuch ins Land reisen durften, als eine der *gefährlichsten Gruppe* unter den einreisenden westlichen Staatsbürgern beschrieben. Neben den allgemeinen Befehlen und Durchführungsbestimmungen der Staatssicherheit zur Kontrolle der westlichen Touristen wurden gezielte Maßnahmen zur Überwachung der Ungarndeutschen in der Bundesrepublik und auch in Ungarn durchgeführt. Die Organisationen der ungarndeutschen Vertriebenen in Deutschland wurden als *Zentren feindlicher und gegnerischer Diversion* angesehen. Jede Bestrebung, Kontakte zu den ehemaligen Wohnsitzen auszubauen, jede Zusendung von Zeitschriften, oder jegliche Art kirchlicher Materialien wurden als *direkte gegnerische Propaganda* und als *faschistische und revanchistische Untergrundtätigkeit* bezeichnet.

Ab Mitte der 1960er Jahren wurden inoffizielle Mitarbeiter nicht nur unter den ungarndeutschen *Verwandtenbesucher*, sondern auch unter der ungarischen Bevölkerung in den Gemeinden angeworben, um möglichst flächendeckend über die Tätigkeit und über Reisemöglichkeiten der Ungarndeutschen, sowie über Arbeits- und Einkaufsmöglichkeiten in Deutschland informiert zu sein. Für die Staatssicherheit galten, wie bereits erwähnt, schon westliche Bekleidung und Autos westlicher Marken als *feindliche gegnerische Tätigkeit* wie auch jede Art von westlicher Presse, Zeitungen, Zeitschriften und Magazine, die ins Land gebracht wurden, als *Diversion* bewertet wurde. In den entsprechenden Berichten lesen wir über Großeltern, die ihre Enkel besuchten und ihnen Motorräder oder Kühlschränke schenkten, über Kolleginnen und Nachbarn die einander geschmuggelten Nylonstrumpfhosen verkauften, oder über Vertriebene, die die Gegend ihres ehemaligen Heimatdorfes fotografierten – was praktisch automatisch als Erkundung von militärischen Gebieten eingeschätzt wurde.

Die Konstruktion, oder besser gesagt, die Neukonstruktion des Bildes *der feindlichen Schwaben* begann mit der Eröffnung einer sogenannten Objektakte mit dem vielsagenden Titel *Feindliche Organisationen der Schwaben in der BRD*

.....
⁵ ÄBTL 4.2. BM Befehl von 25. September 1967. 1.

bereits im Jahr 1957.⁶ In dem dreibändigen, insgesamt rund 2.000 Seiten umfassenden Aktenbestand wurden zuerst Dokumente aus den Jahren 1944 bis 1949 zusammengetragen, die das ungarndeutsche Bild der Staatssicherheit auch in den 1960er Jahren prägten. In den Akten sind z. B. die Unterlagen des 1945/46 durchgeführten Volksgerichtsprozesses gegen Franz Basch, den Vorsitzenden des Volksbundes, lange Listen von Volksbundmitgliedern und Amtsträgern des Volksbundes, ehemaligen Mitgliedern der SS sowie Dokumente zur SS-Rekrutierung zu finden.

Aufgrund dieser Dokumente wurde ein Bild über die Einstellung der Ungarndeutschen dem ungarischen Staat gegenüber gezeichnet, das sie als *feindliche, revanchistische, faschistische und nationalistische Schwaben* beschrieb. Der Leser – hier sind vor allem die Offiziere der Staatssicherheit zu nennen – konnte so leicht den Eindruck gewinnen, dass so gut wie alle Ungarndeutschen Mitglieder des Volksbundes und jeder junge Mann ein freiwilliges Mitglied der SS gewesen war. Unter die alten, meistens fotokopierten Dokumenten mischten sich zunehmend Berichte über die Organisationen und die Presse der vertriebenen Ungarndeutschen, wobei als selbstverständlich angenommen wurde, dass sich die Einstellung *der Schwaben* mit der Zeit keineswegs verändert hatte. Die Landsmannschaft der Deutschen aus Ungarn (LDU) und ihre Zeitung *Unsere Post*, und deren Chefredakteur Dr. Ludwig Leber, wurde automatisch aus dieser Perspektive einer feindlichen Einstellung der UVR gegenüber betrachtet.

Auf diesen Stereotypen basierten neben den Informationen über Organisationen und allgemeiner Tätigkeit der vertriebenen Ungarndeutschen auch die zusammenfassende Berichte in dieser Objektakte und die Maßnahmen gegenüber den Ungarndeutschen in den folgenden Jahren. Diese Objektakte wurde bis 1971 weitergeführt. In ihr wurden systematisch Informationen über die Vertriebenenverbände, die LDU in Stuttgart, die sogenannte Heimatortskartei, den Lastenausgleich, Renten für Kriegswitwen und Waisen, die Redaktion und über die veröffentlichten Artikel und Berichte in der *Unseren Post*, Anfragen zur Heimatkunde, leitenden Persönlichkeiten, Akademiker unter den Vertriebenen, wie z. B. Dr. Ludwig Leber und Anton Tafferner, Heimattreffen, Schwabenbälle und Patenschaften zwischen den ehemaligen und den neuen Wohnorten zusammengetragen. Neben den konkreten Berichten sind in den Akten auch zahlreiche Zusammenfassungen und Lageberichte zu lesen, die zum Teil

⁶ ÁBTL 3.2.5. O-8-121. „Az NSzK-ban működő ellenséges sváb szervezetek” [In der BRD funktionierende feindliche Organisationen der Schwaben] Teil I., II., III.

die allgemeine politische Lage in der Bundesrepublik, die Stimmung unter den Vertriebenen und die Situation der Ungarndeutschen in Ungarn bzw. ihre Einstellung gegenüber dem sozialistischen ungarischen Staat analysieren.

Zwar wurde kein Befehl des Ministers oder des für die Staatssicherheit verantwortlichen stellvertretenden Minister erlassen, auch nicht die *operative Kontrolle* also die Überwachung und Beobachtung der Ungarndeutschen in der Bundesrepublik Deutschland und in Ungarn gezielt angeordnet, es begann aber in der ersten Hälfte der 1960er Jahren der Ausbau eines weitverzweigten IM-Netzes. Das Ziel dieser Maßnahmen war, möglichst drei bis fünf IM pro Komitat in den von Ungarndeutschen bewohnten Gebieten des Landes anzuwerben, und sie für eine aktive Tätigkeit auszubilden. Es sind keine zusammenfassende Berichte oder Listen von und über inoffizielle MitarbeiterInnen in der Linie der *Schwaben* aufzufinden, die verfügbaren Unterlagen lassen aber auf eine relativ hohe Anzahl von ihnen schließen.

In dieser Zeit wurden IM auch in den kulturellen Einrichtungen der Ungarndeutschen angeworben, es waren zwei inoffizielle MitarbeiterInnen der ungarischen Staatssicherheit in der Redaktion der *Neuen Zeitung*, einer bei der Redaktion der sog. Regionalen Sendung der Ungarndeutschen in Pécs (Fünfkirchen), und mehrere auch unter den Akademikern an Hochschulen und Universitäten.⁷ Die meisten IM-Akten sind in den Komitaten Pest, Bács-Kiskun und Békés erhalten geblieben, wobei die Beobachtung der ungarndeutschen Bewohner eines Dorfes oft von einem nicht Ungarndeutschen IM vorgenommen wurde. Berichte über die *schwäbische* Nachbarschaft oder Bekannten sind hierbei oft in thematisch anderen Akten aufzufinden, wie z. B. in einer Akte über die LPG der Gemeinde, über das Gymnasium oder über die Geistlichen im Dorf.⁸

In der Zusammenfassung aus dem Jahr 1962 finden sich folgende Angaben über die Kontrolle der Ungarndeutschen im Jahr 1961: Es waren *nur* 40 IM auf der *Linie der Schwaben* beschäftigt, von denen allerdings nur die Hälfte tatsächlich aktiv und operativ tätig war. Die andere Hälfte war laut Bericht *in der Spionageabwehr absolut passiv* gewesen. Es wurden insgesamt fünf neue inoffizielle Mitarbeiter mit der Aufgabe angeworben, die Ungarndeutschen an ihrem Wohnort, an der Arbeitsstelle oder im Bekanntenkreis zu beobachten. Die An-

⁷ z. B.: ÁBTL M-29500. „Árvácska“; ÁBTL M-29500/1. „Árvácska“; ÁBTL Mt-739. „Bérchegyi Albert“; ÁBTL Bt-188. „Bérchegyi Albert“; ÁBTL Mt-1433/1. „Bajkai“

⁸ z. B.: ÁBTL M-23281. „Csilla“; ÁBTL M-30265. „Kardos“ und ÁBTL M-31526. „Kardos“, ÁBTL M-32729. „Rozgonyi“

gaben bezüglich des IM-Netzes wurden den Daten der ausreisenden Besucher gegenübergestellt. Demzufolge waren 1961 5.000 Personen in die Bundesrepublik Deutschland zu ihren Familienangehörigen gereist. 217 von ihnen erhielten vor ihrer Abreise Anweisungen, von denen 146 Personen einfache Besucher, 59 sogenannte *gesellschaftliche Kontakte* der Staatssicherheit, und *nur* 12 von ihnen IM waren. Nach ihrer Rückkehr wurden aber 74 von ihnen überprüft sowie 27 befragt und zur Berichterstattung aufgefordert. Die oben genannten Zahlen wurden von der Leitung der ungarischen Spionageabwehr ausdrücklich als mangelhaft und nicht ausreichend beurteilt und es wurde festgestellt, dass *man die operative Möglichkeiten auf dieser Linie besser ausnutzen sollte*.

Trotz der wenigen inoffiziellen Quellen, die zur Verfügung standen, wurde die unten zitierte Feststellung fast in jedem Bericht wiederholt, auch in dem von April 1962, in dem man die Zahlen zur unzureichenden *operativen Tätigkeit* aufgelistet hatte. Dadurch wurde als erster Schritt die *feindliche Tätigkeit* festgestellt, dann, um dieses zu beweisen, ein IM-Netz aufgebaut, von dem man die entsprechenden Informationen zu bekommen hoffte: „Trotz unserer mangelhaften operativen Arbeit unter den Schwaben ist festzustellen, dass die Hauptrichtung ihrer illegalen Tätigkeit die gegnerische Propaganda, die Spionage und in geringerem Maße die illegale Einfuhr von Waren sind.“⁹

Im dritten Teil der Objektakte *Feindliche Organisationen der Schwaben in der BRD* sind Angaben wahrscheinlich nicht über alle, aber schon über beeindruckend viele IM bzw. Hinweise über ihre Reisen zu ihren Verwandten in der Bundesrepublik Deutschland aufzufinden, wie z. B. Konzepte zur Einweisung von ausreisenden IM oder die Zusammenfassung ihrer Berichten nach der Rückkehr zu lesen. Anhand dieser Angaben ist es möglich, folgende Daten zu aus- und einreisenden inoffiziellen Mitarbeitern unter den ungarndeutschen *Verwandtenbesucher* zusammenzustellen: Im Jahre 1964 wurden 23 Berichte von IM, die zu Verwandtenbesuch in die Bundesrepublik gefahren waren, an die Zentrale der Hauptabteilung III/II des Innenministeriums eingesandt. Im Jahre 1967 waren es 75 IM-Berichte und 1968 wurden 67 Pläne von Einweisungen von IM für die Ausreise zur Überprüfung und Genehmigung zugesandt, aber es liegen nur 29 Berichte über die durchgeführten Besuchsfahrten vor.

Anhand dieser Unterlagen können wir aber nur diejenigen inoffiziellen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erfassen, deren Berichte, bzw. Einweisungen

⁹ ÁBTL 3.2.5. O-8-121. „Az NSzK-ban működő ellenséges sváb szervezete” [In der BRD funktionierende feindliche Organisationen der Schwaben] Teil I./1. 77.

oder Beurteilungen vor oder nach ihrer Reise in die Bundesrepublik nach Budapest, an die Hauptabteilung III/II. für Spionageabwehr des Innenministeriums eingesandt und in dieser Objektakte abgeheftet wurden. Es fällt auf, dass gerade aus solchen Komitaten, in denen eigentlich die größten ungarndeutschen Gemeinden liegen, verhältnismäßig wenig Unterlagen eingeschickt worden sind, wie z. B. aus den Komitaten Baranya (dt. Branau) und Tolna (dt. Tolnau). Unabhängig davon können wir aber mit großer Sicherheit feststellen, dass in dieser Zeit weitere inoffizielle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unter den Ungarndeutschen tätig waren. Darüber hinaus haben auch Personen, die nicht der Minderndheit zuzuordnen sind, Berichte über Ungarndeutsche verfasst, sodass mehr Einweisungen und Berichterstattungen stattgefunden haben, als anhand der zusammensammelten Unterlagen aus der dreibändigen Objektakte verifiziert werden können.

Die einzelnen Berichte über die Verwandtschaftsbesuche gleichen sich oft fast wortwörtlich und sind buchstäblich identisch bzw. folgen einem Schema. Sie beschreiben die Bahnfahrt, die Zollkontrolle, die Lebensverhältnisse ihrer Verwandten, sowie Nachbarn und das Treffen mit weiteren Ungarndeutschen in der Bundesrepublik. Die Fragestellungen an die Ausreisenden waren auf gezielte Informationen gerichtet, wie beispielsweise die offizielle Anmeldung nach ihrer Ankunft verlief, ob sie registriert wurden, ihre Reisekosten zurückerstattet erhielten, oder sie zu ihren Lebensbedingungen in Ungarn von den Behörden oder von einem der Vertriebenen besonders gründlich befragt wurden. Sie sollten auch detailliert über Treffen von Vertriebenen, wie z.B. über Schwabenbälle, Heimattreffen, Wallfahrten, über anwesende Personen und über die gehaltenen Predigten berichten.

Es wurden nur in zwei Komitaten, in Komitat Békés und in Fejér, gezielt Objektakten mit dem Titel *Verwandtenbesucher*,¹⁰ bzw. *Westdeutsche Linie der Aus- und Einreisenden auf dem Gebiet des Bezirkes von Mór und Sárbogárd*¹¹ angelegt, in denen einerseits allgemeine Berichte wie Daten über die Anzahl der Ein- und Ausreisenden aufgelistet und ausgewertet, sowie einzelne Fälle als Beispiele genannt sind. Die Akten wurden in Komitat Fejér 1965, in Békés 1969

¹⁰ ÁBTL 3.1.5. O-18227. „NSzK Rokonlátogatók” [BRD-Verwandtenbesucher]

¹¹ ÁBTL 3.1.5. O-17243/4. „Ny-német vonal, ki- és beutazók móri és sárbogárdi járás területére” [West-deutsche Linie der Aus- und Einreisenden auf dem Gebiet des Bezirkes von Mór und Sárbogárd]

angelegt, wobei auch frühere Berichte und Zusammenfassungen in sie aufgenommen wurden.

Die zu ihren Verwandten fahrenden wurden aber nicht nur als Ausreisende, sondern auch vor Ort, in den ungarndeutschen Gemeinden von dort lebenden ungarndeutschen oder ungarischen Inoffiziellen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern staatssicherheitlich kontrolliert. Die IM haben meistens über mehreren Personen oder Personengruppen in ihrer Umgebung berichtet.¹² Typisches Thema der Berichte ist der Kauf bzw. die Schenkung von PKW. Ein Umstand, der in den 1960er Jahren in ungarischen Dörfern tatsächlich als ein außerordentliches Ereignis auffiel, da sich in einem Dorf meistens nur der Arzt und der Tierarzt ein Automobil leisten konnten, und ein Dienstwagen nur für den Ratsvorsitzenden und für den Vorsitzenden der LPG zur Verfügung stand.

Die Unterlagen zum Fall von János Tófalvi, geb. Johann Teichter,¹³ bilden ein Musterbeispiel für einen Spionagefall, in dem ein Ungarndeutscher seinen in Deutschland lebenden Verwandten besuchte. Der 60-jährige Ungarndeutsche, wurde – von der ungarischen Staatssicherheit als *beispielhaft* genannt – im Zug Richtung München von getarnten Mitarbeitern des BND angesprochen, während seines fast zweimonatigen Aufenthalts bei seiner Schwester von Agenten des BND besucht und zur weiteren Zusammenarbeit angeworben. Er soll zu einer 12-tägigen Ausbildung in ein Hotel bei München gebracht worden sein, wo er über militärische Grundkenntnisse und über Methoden der geheimen Korrespondenz und Nachrichtenvermittlung aufgeklärt wurde. Nachdem Tófalvi wieder nach Ungarn gereist war, hatte er angeblich angefangen, militärische Stützpunkte in der Nähe seines Wohnsitzes aufzusuchen. Die zum Verfertigen der Berichte benötigten chemischen Materialien, Papier und Tinte soll er hinter dem Eingemachten in der Speisekammer versteckt haben. In den Unterlagen und Berichten der Untersuchungen des Sachverständigers für Chemikalien und des Waffenspezialisten ist zu lesen, dass es mit dem vorgefundenen chemischen Materialien, sowie Tinte und Spezialpapier, die als Beweismittel beigefügten Berichte *nicht* angefertigt werden konnten.

Er war jedoch nicht durch gründliche Ermittlungen verdächtigt geworden, sondern durch seinen eigenen Fehler: Tófalvi hatte einen Offizier in seinem

¹² z. B.: ÁBTL 3.1.2. M-30281. „Csilla”

¹³ ÁBTL 4.1. A-1319. Tófalvi János kémügye [Spionagefall János Tófalvi]; ÁBTL 3.1.5. O-12277. Tófalvi Teichter János; ÁBTL 3.1.9. V-151007/1. und 2. Tófalvi János; ÁBTL 4.1. A-1319 Tófalvi János kémügye [Spionagefall János Tófalvi]; ÁBTL 4.9. F-21. Havi 200 márkáért [Für monatlich 200 D-Mark]

Bekanntenkreis darauf angesprochen, ob er ihm Informationen über die ungarische Streitkräfte gegen Geld, d. h. Westmark liefern könne, der wiederum diesen Vorfall dann gleich an die Polizei gemeldet hat. Der Offizier war dann die Anweisungen des BM folgend mit Tófalvi im Kontakt geblieben, um weitere Beweismittel gegen ihn zu sammeln. Allerdings kann anhand der überlieferten Unterlagen nicht festgestellt werden, ob es sich bei diesem Fall aus dem Jahr 1964 um eine konstruierte, oder um eine wirkliche Spionagetätigkeit handelte.

Die Berichte und Zusammenfassungen, die Beobachtung und Kontrolle seiner Umgebung, seiner Familie und Bekanntenkreis, sowie seiner angeblichen Spionagetätigkeit, erscheinen dem heutigen Leser als absurd und übertrieben. Es ist schwer vorstellbar, dass ein alter Bauer, der Beweise seiner Spionagetätigkeit in der Speisekammer hinter dem Eingemachten versteckt haben soll und dessen Handschrift der eines sechsjährigen Kindes ähnelt, tatsächlich eine ernsthafte Gefahr für die UVR und die Warschauer-Pakt-Staaten war, indem er militärische Geheimnisse ausspähte und an die Bundesrepublik Deutschland, bzw. an den BND weiterreichte. Der Fall ähnelt einem klassischen Schauprozess aus den 1950er Jahren.

Die minutiös angelegten Unterlagen, die gründlich vorbereiteten Maßnahmepläne, die Festnahme und Untersuchung, das Sammeln der Beweise lassen auf ein professionell arbeitendes Staatssicherheitsorgan und auf einen professionell vorbereiteten Fall schließen. Der interessanteste unter den Unterlagen ist eine gebundene und höchstwahrscheinlich nachträglich zusammengestellte Akte, praktisch ein internes Lehrbuch über diesen Fall. Anhand dieser Form ist zu vermuten, dass dieser Fall und der darauffolgende Prozess nicht nur einfach in der internen Sachablage des Staatssicherheitsdienstes landete, sondern als Beispielfall gezeigt und als Lehrmaterial verwendet wurde. Zudem wurde aus den Materialien zum Fall eine Art „Lehrbuch“ für hauptamtliche Offiziere der ungarischen Staatssicherheit erstellt und ein Lehrfilm, der für interne Schulungen verwendet wurde, gedreht.

Tófalvi wurde in einem für die Öffentlichkeit zugänglichen Prozess von der Obersten Militärischen Staatsanwaltschaft zur Beschlagnahme seines Eigentums und zu elf Jahren Haft verurteilt, wobei er 1971, nach sieben Jahren, wegen guter Führung auf Bewährung entlassen wurde. Der Spionagefall von Tófalvi lieferte weitere Gründe, die Ungarndeutschen in Ungarn und in Deutschland weiterhin im Visier der Staatssicherheit zu behalten. Die Bewertung der Unterlagen der Untersuchung zeigt die diesbezügliche Logik der ungarischen Staatssicherheit, warum die Ungarndeutschen ca. 20 Jahre nach der Vertrei-

bung von 1945 wieder – oder immer noch – als Feinde der Ungarischen Volksrepublik dargestellt und behandelt wurden: „Die Erfahrungen der durchgeführten Untersuchungen weisen auch darauf hin, dass [...] der westdeutsche Nachrichtendienst die aus Ungarn als Verwandtenbesucher in die BRD reisenden Personen als sein sicherlich bestes Agentenkontingent ansieht und unter ihnen seine Agenten auswählt. [...] Es ist auch deshalb einfach, die in der BRD lebende Verwandtschaft vom westdeutschen Nachrichtendienst gegen unserer Heimat auszunutzen, weil die Mehrheit dieser Kategorie während des Horthy-Faschismus Mitglied des Volksbundes war. Die Mehrheit der Vertriebenen dieser Kategorie, sowohl als Einzelne, als auch als Gruppe, hält die Vertreibung für ungerecht, und verkündet bei jeder Gelegenheit ihre negative Meinung über unsere Heimat. Wegen des Verlusts ihrer hinterlassenen Güter werden ihre feindlichen Gefühle gegen unserer Heimat durch den militärischen und revanchistischen Geist der BRD noch weiter verstärkt.“¹⁴

Die Untersuchungsabteilung der Staatssicherheit (BM III/1.) stellte eine Zusammenfassung über die bekannt gewordenen Spionagefälle zwischen 1964 und 1968 zusammen.¹⁵ Aus dem Bericht geht es hervor, dass in fünf Jahren 87 Fälle in der Ungarischen Volksrepublik aufgedeckt, aber nur in 74 Fällen auch ein Verfahren gegen die Täter eingeleitet wurde. In 14 Fällen ging es um einen von einem *gegnerischen Nachrichtendienst* – und nur in drei Fällen von den BND – angeworbenen Spion. Wenn wir diese Zahlen den Feststellungen aus der Untersuchungsakte von Tófalvi gegenüberstellen, zeigt sich, wie groß, bzw. wie klein die tatsächliche Gefahr der Spionagetätigkeit des BND bzw. von den ihnen angeworbenen Ungarndeutschen war.

Ein Staatssicherheitsdienst ist immer darauf gerichtet, Feinde der bestehenden Staatsmacht aufzuspüren und sie zu bekämpfen. Als bürokratischer Apparat ist er auf Wachstum und dadurch auf immer neu definierte Feindbilder, neue Gegner und Aufgabenstellungen angewiesen – was auch dem allgemeinen staatlichen Interessen einer Diktatur, die einem der zwei gegenüberstehenden Blöcke des Kalten Krieges angehörte, entspricht. Die Akten der ungarischen Staatssicherheit über die Ungarndeutschen aus den 1960er Jahren zeigen, wie ein altes Feindbild aus der zweiten Hälfte der 1940er und Anfang der 1950er

¹⁴ ÁBTL 4.1. A-1319. Tófalvi János kémügye [Spionagefall János Tófalvi] 30/10.

¹⁵ ÁBTL 4.1. A-1353/2. Jelentés az 1964. január 1-től 1968. december 31-ig terjedő időszakban vizsgált kémkedési ügyek tapasztalatairól [Bericht über die Erfahrungen der untersuchten Spionagefälle in dem Zeitraum von den 1. Januar 1964–31. Dezember 1968.]

Jahre, das Bild der *Schwaben*, wieder ins Leben gerufen wurde. Die Ungarndeutschen wurden von der Staatssicherheit als gegnerisch und gefährlich eingestuft, was aber viel mehr die Konstruktion eines Feindbildes zeigt, als eine *gegnerische Tätigkeit* seitens der Vertriebenen sowie seitens der Bundesrepublik. Die Unterlagen berichten über die Konstruktion von Fällen und des Feindbildes, nicht aber über wirkliche Aktivitäten des westdeutschen Nachrichtendienstes und seiner Zuträger.

Die Akten über die Beobachtung der Ungarndeutschen bilden eine wichtige Quellenbasis zur Geschichte der Ungarndeutschen, die nach der Vertreibung sowohl in der Bundesrepublik Deutschland, als auch in Ungarn leben, und nicht nur zur Geschichte ihrer Verbände, Organisationen, Presse usw., sondern auch zu ihren Lebensverhältnissen und dadurch zu ihrer Sozialgeschichte. Diese Art von Staatssicherheitsakten tragen zur Orts- und Familiengeschichte bei und können auch Angaben zur Kirchen-, Kultur- und sogar Wirtschaftsgeschichte enthalten. Sie enthalten auch Angaben zur ungarndeutschen Volkskunde, Heimatkunde und Lokalgeschichte. Die in den Akten aufbewahrten privaten Briefe und Fotos bilden einen besonderen Teil dieser Quellen, da sie nicht unabhängig von den staatssicherheitlichen Dokumenten zu analysieren sind. Als historische Quellen erzählen sie generell viel über die Geschichte, die Sozialgeschichte und das Alltagsleben der Ungarndeutschen nach der Vertreibung. Viel mehr sagt diese Art von Quellen aber über die Staatssicherheit selbst aus, über die Konstruktion von Fällen, Linien, Legenden, Gegner, Diversion – und von Feindbildern.

A Kronosz Kiadó az 1795-ben alapított Magyar Könyvkiadók
és Könyvterjesztők Egyesülésének tagja

A Kronosz Kiadó a Szakkiadók Társulásának tagja,
könyveink elektronikusan elérhető, olvashatók és kereshetők
az Arcanum Adatbázis Kiadó által létrehozott

www.szaktars.hu

adatbázisban